

## ЛЕНИН О ВОПРОСАХ КООПЕРАТИВНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА

(ОТ ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ ДО ВВЕДЕНИЯ НЭПА)

Старш. преп. Д-р МАРТА ШЮВЕГЕШ

1. Теория социалистического экономического и производственно-кооперативного права в вопросах использования кооперативов в социалистическом строительстве, их функции и самого понятия восходит к ленинской теории кооперативов. Эта теория, получившая в советском учении о кооперативно-колхозном строительстве 1940—50 гг. имя «ленинского кооперативного плана», в ее основных положениях может быть очерчена следующим образом. Ленин видел, насколько необходимо в стране с многомиллионным крестьянским населением после победы социалистической революции установить правильные экономические и политические отношения с сельским хозяйством. Как экономические условия: неразвитость производительных сил в промышленности и в сельском хозяйстве, так и политические условия: необходимость завоевать и укрепить союз с крестьянством — требовали допущения в период перехода от капитализма к социализму частного крестьянского хозяйства. *В разделении труда из самого характера производства, обособленного на основе частной собственности, с необходимостью следует, что единственно возможной формой экономической связи с частным производителем являются товарные отношения.* Социалистический характер политической власти и общественная собственность на основные средства производства гарантируют невозможность того, чтобы мелкокрестьянское товарное производство вело к воспроизводству капиталистических общественно-экономических отношений. Эти два фактора вытесняют не только какие бы то ни было капиталистические тенденции, порождаемые мелкокрестьянским товарным производством, но и являются действенным средством постепенного перевода крестьянства — при материальной поддержке со стороны государства и на абсолютно добровольных началах — в русло социалистических производственных отношений. Перевод частных хозяйств в русло социалистических производственных отношений совершается через посредство кооперативов различного типа: торговых товариществ, переходных форм и производственных кооперативов. Основой этого является связывание

мелкокрестьянского производства — в рамках планового хозяйствования в формах созданных им товарных отношений — с социалистической промышленностью. Таким образом, сущность ленинского кооперативного плана — это принятие во внимание товарного характера крестьянского производства, постепенный переход от низших типов кооператива к высшим в рамках товарных отношений с социалистической промышленностью на основе планового хозяйствования. Механизм этого процесса развития в его постепенности может быть охарактеризован следующим образом. Крестьянские хозяйства, отделившиеся вследствие разделения труда, можно ввести в торгово-оборотные кооперативы, представляющие собой низшую ступеньку «кооперативного пути», если объединение является более выгодной формой частнотоварной разобщенности. Начиная с переходными формам, кооперативов и вплоть до производственных кооперативов, обобществляющих и собственность, и труд, крестьянин заинтересован в том, чтобы получить как можно более выгодные условия товарного производства. Таким образом, стремление крестьян к добровольному обществлению труда и собственности формируется благодаря возможности организовать товарные отношения на более высоких, развитых и именно поэтому выгодных условиях. Значит, внутри производственных кооперативов коллективизация труда и собственности является результатом такого объединения, которое в собственнике, вступающем в объединение, вызывает потребность к иной форме разобщенности на более высоком уровне социалистической кооперативной собственности. Из связи постепенности «пути кооперации» с товарными отношениями вытекает содержание ленинского принципа добровольности, который — принимая во внимание его принципиальную определенность и обусловленность экономико-политическими мероприятиями социалистического государства в отношении сельского хозяйства, тенденцией к расширению товарных отношений между социалистической промышленностью и крестьянством — является исходным принципом создания различных форм кооперативов, опирающимся на объективно-экономические факторы.<sup>1</sup>

Ярким доказательством того, насколько в социалистической теории кооперативного строительства неразделимы кооператив и товарные отношения, является долгое время господствовавшее положение теории социалистической экономики, мотивирующее существование при социализме товарного производства и товарных отношений исключительно кооперативной собственностью. Это мнение, мотивируя создание и существование кооперативной собственности, обращается именно к ленинскому плану кооперации, когда считает существование кооперативов и товарное производство экономической основой союза рабочего класса с крестьянством.<sup>2</sup>

2. Органической частью изложенного выше «ленинского кооперативного плана» является также развернутая в 40-е — начале 50-х г. г. теория, известная в социалистической экономической литературе как «ленинский план построения социализма в одной стране.» Согласно



этой теории, взгляды Ленина на принципы и методы построения социализма в одной стране, приобретшие общую форму как теория нэпа, сложились непосредственно сразу же после Октябрьской революции в качестве первой возможности мирного строительства. Однако введение их в практическую жизнь было приостановлено гражданской войной и интервенцией 1918—1921 г. г. Таким образом, основные принципы нэпа: необходимость соблюдения индивидуальной материальной заинтересованности и рынка в переходный период — были сформулированы Лениным весной 1918 г. и, следовательно, экономическая система военного коммунизма, главными признаками которой являются натурализация хозяйственно-экономической жизни, т. е. уничтожение товарно-денежных отношений и уравнилельное распределение, не располагала самостоятельной идеологией. Военный коммунизм был, таким образом, не одним из теоретически разработанных путей построения социалистической экономической системы, не оправданным практикой, — а всего лишь вынужденной формой хозяйствования, обусловленной военным положением, т. е. своего рода случайным стечением исторических обстоятельств.<sup>3</sup>

Если ленинский план построения социализма — единственный и единый — возник весной 1918 г., отсюда закономерно следует, что основные положения «кооперативного плана», представляющего его органическую часть и опирающегося на идею кооперирования мелкокрестьянских производителей через посредство товарных отношений, были сформулированы тоже в 1918 г. Все это означает, что взгляды Ленина на само понятие кооперации, на способы использования ее в процессе социалистического строительства и на ее принципы в эпоху военного коммунизма тоже принципиально соответствовали общему плану кооперации.

Положение политэкономии, согласно которому принципы политической экономической программы построения социализма, разрабатывавшейся Лениным в 1918 и в 1921 г., в принципе идентичны, в последнее время в социалистической философии хозяйства подвергается все более обоснованной критике. Благодаря работам социалистических философов хозяйства, экономистов, в том числе и венгерских, все более широко завоевывает место мнение, что до и после Октябрьской революции теория социалистического хозяйственного строительства располагала не одной единой теорией — теорией нэпа, т. е. построения социализма с помощью использования товарного производства и механизма рынка; напротив, до нэпа военный коммунизм тоже существовал в качестве экономической системы, располагавшей самостоятельной идеологией.<sup>4</sup>

Принципы военного коммунизма: натурализация экономической жизни, централизованное управление хозяйством, введение производственных и потребительских коммун, — все это означает исключение какого бы то ни было группового принципа заинтересованности, обособленного от общеэкономического интереса. Если нет потребности или необходимости реализовать интересы производи-

теля — в данном случае мелкокрестьянского производителя — в рамках рыночных отношений в товарно-денежной форме, тогда нет возможности и необходимости существования кооперативов как организаций, представляющих реализацию обособленного интереса на уровне группы. Таким образом, централизованно-единое руководство экономической жизнью как одним производственным комбинатом, прекращение товарного производства и денежно-товарных отношений исключает существование кооперативов. Все это подвергает сомнению теорию, согласно которой создание ленинского кооперативного плана относится к периоду непосредственно после победы Октябрьской революции.

Каковы были взгляды Ленина на само понятие кооперации, на возможность использовать ее в социалистическом строительстве, на способы этого использования — в период, предшествовавший нэпу? Попытаемся дать ответ на этот вопрос.

## II

Экономическая система военного коммунизма характеризуется, максимальным расширением непосредственно государственного права-государственной собственности, принудительным использованием рабочей силы, централизованным управлением экономической жизнью, организацией распределения по классовому и социальному принципу, натурализацией экономической жизни, т.е. стремлением ликвидировать денежно-товарные отношения. Эта экономическая система располагала самостоятельной идеологией, которая являлась концепцией действия, предшествовавшей экономике, и которую после победы революции стремились провести в жизнь.

Какова была эта идеология и на какие теоретические корни она ссылалась? Идеологию военного коммунизма, ее исторические корни большевики возводят к марксизму, воспринятому через упрощающее, вульгаризаторское посредничество немецких социалдемократов. Другим источником этой идеологии явилось хозяйствование многих капиталистических государств в период I мировой войны, когда механизм товарного хозяйствования подвергался ограничениям, как бы подтверждая, что даже в капиталистических государствах дни товарного производства сочтены. Общеизвестно, что согласно взглядам Маркса и Энгельса в социалистическом обществе не будет товарного производства, поскольку вследствие высокой концентрации производительных сил как в промышленности, так и в сельском хозяйстве общество возьмет под непосредственный учет, не нуждаясь в рынке, общественный труд, планово, осознанно распределяя производительные силы, соответственно потребностям общества. Из этого же положения вытекает, что система централизованного управления производством, наиболее соответствующая социалистическому хозяйствованию, означает строго централизованное натуральное распределение средств производства, рабочей силы и



продуктов потребления. Это, разумеется, исключает существование денег и товарно-рыночных отношений.

Устанавливая, что Маркс не предполагал механизмов товарного производства и рынка не только при коммунизме, но и на его низшей стадии — при социализме, специалисты по экономике социализма в то же время подчеркивают, что у Маркса и Энгельса нет формулировки, согласно которой можно было бы считать, что основоположники марксизма находили непосредственной задачей социалистической революции уничтожение товарообмена и денег, несмотря на то, что Маркс считал объективной предпосылкой социалистической революции высокую развитость и концентрацию производительных сил, что является объективным условием существования товарного производства и рынка.<sup>5</sup>

Вследствие вульгаризаторства немецких социал-демократов взгляды основоположников марксизма на принципы действия социалистической экономики были упрощены, превращены в догму. Взгляд немецких социал-демократов на организацию социалистического хозяйства после победы социалистической революции, теоретически оформленный Каутским, может быть сформулирован в следующих пунктах: 1. несовместимость товарного производства с социализмом является аксиомой, поэтому прекращение его является одной из первых задач пролетарской революции; 2. социалистическое хозяйство подобно централизованно управляемому, замкнутому, самоснабжающемуся комбинату; 3. натурализация экономических отношений является необходимой уже на стадии построения социализма. Опираясь на работу Энгельса «Крестьянский вопрос в Германии и в Англии» и вслед за нею представляя средством обобществления мелкокрестьянских хозяйств кооперацию, Каутский в то же время основной пружиной этого обобществления в рамках кооперации считал не товарные отношения. Кооперацию Каутский не считает понятием, характеризующим на основе товарных отношений. Называя кооперацию экономической организацией, располагающей собственностью, Каутский в то же время подчеркивает, что она подчинена экономическим законам натурального обмена, распространяющимся на всю экономику.<sup>6</sup> Экономическая связь между сельским хозяйством и развитой промышленностью, по Каутскому, является залогом преобразования первого в социалистический сельскохозяйственный комбинат. Таким образом, по мнению Каутского, товарообмен, выражающий равноценность товарных отношений между государством и отъединенным на основе частной собственности крестьянским хозяйством, необходим потому, что создание крупных социалистических сельскохозяйственных предприятий является для пролетарского государства такой политэкономической задачей, которая — при сохранении товарных отношений — требовала бы нарушения эквивалентности экономической связи в ущерб социалистической промышленности, поскольку в интересах организации крупнопромышленного сельского хозяйства и преодоления отставания деревни от города пролетарское

государство вынуждено взять на себя создание крупнопромышленных производительных сил в сельском хозяйстве. Эту задачу социалистическое государство выполнить может постольку, поскольку социалистическая революция победит в развитых капиталистических странах, уже прошедших стадию индустриализации. 2. Другой теоритической базой идеологии военного коммунизма послужили принципы военного хозяйствования, введенные в развитых капиталистических странах в период I мировой войны. Эти принципы, порожденные в развитых капиталистических странах именно условиями войны и превратившие всю экономику в государственно-капиталистическое объединение, подчиненное целям войны, выразились в оттеснении на задний план товарного производства, рынка и в применении государственного принуждения как главного средства организации хозяйства. Ц государственного монополистического военного хозяйства периода I мировой войны возросло сосредоточение прибавочной стоимости, государственное управление и государственный надзор усилились не только по отношению к монополиям, крупнокапиталистическим предприятиям, но и по отношению к мелким производителям, особенно по отношению к мелким сельским хозяйственникам, а оборот продуктов сельского хозяйства был подчинен особенно строгому государственному управлению и контролю.

Таким образом, товарно-денежные отношения были оттеснены на задний план, деньги обесценились, вместо механизма рынка, выражавшего прежде экономические связи, на первый план выдвинулись принудительные распоряжения государства и, таким образом, принуждение со стороны государства стало главным принципом, организующим кругооборот в экономической жизни. Всеобщее распространение получили применение принудительных работ, система карточек и пайков в сфере распределения, бесплатная выдача продуктов и т.п.

Какое же отражение нашли описанные ранее теоретические положения, а также принципы организации военно-монополистического государства в идеологии военного коммунизма?

### III

Социалистическая философия экономики считает основной работой, развертывающей идеологию военного коммунизма, книгу Н. Бухарина «Экономика переходного периода». По двум причинам. Во-первых, потому, что книга обобщает материал соответствующей литературы эпохи военного коммунизма — не только русский, но и европейский. Во-вторых, потому, что сохранились заметки, сделанные на полях книги рукою Ленина и позволяющие сделать вывод о том, в чем и насколько соглашался Ленин с идеями военного коммунизма.

а) Бухарин рассматривает социалистическую экономику в детерминированной зависимости от модели государственно-капиталистического военного хозяйствования. Это сказывается в том, что сущность ее Бухарин определяет через натурализацию экономических



отношений и принцип экономического принуждения, направленного на организацию и управление социалистическим хозяйством.

Представление о *необходимости натурализации экономических отношений* органически вытекает из понимания товарно-денежных отношений исключительно в качестве категории капиталистической экономики. Согласно Бухарину, деньги перестают быть общим эквивалентом и становятся лишь условным знаком товарооборота. Заработная плата тоже становится мнимой величиной, потерявшей содержание, поскольку в социализированном производстве не существует наемного труда, — следовательно, и заработной платы.<sup>7</sup>

Другое, что характерно для военно-коммунистического понимания социализма, — это положение, что главным орудием построения социалистического хозяйства является *насилие, государственное принуждение*. Эту мысль Бухарин изложил в самостоятельной главе «“Внеэкономическое” принуждение в переходный период». Обобщая в начале главы известные марксистские положения об исторической роли насилия, Бухарин подчеркивает, что насилие может ускорить, но может и замедлить процесс экономического развития. Особенно велика роль насилия в «критические» периоды, когда один способ производства приходит на смену другому.<sup>8</sup>

Такой «внеэкономической силой» является, конечно, власть пролетариата, диктатура пролетариата. В чем видит Бухарин экономическую роль диктатуры пролетариата? «Поскольку эта политическая власть, как “концентрированное насилие” над буржуазией, сама является *экономической силой*, это есть сила, разрывающая капиталистические производственные отношения, *переводящая в распоряжение пролетариата материально-вещественный остов производства и постепенно вставляющая непролетарские людские элементы производства в систему новой общественно-производственной связи*. С другой стороны, это же “концентрированное насилие” отчасти *обращается и вовнутрь, являясь фактором самоорганизации и принудительной самодисциплины трудящихся*. Таким образом, нам необходимо анализировать обе стороны принуждения: по отношению к непролетарским слоям и по отношению к самому пролетариату и близким к нему общественным группировкам.»<sup>9</sup> Это несколько ошеломляющее понятие — «принудительная самодисциплина» — Бухарин объясняет следующим образом: пролетариат по своему составу неоднороден, различные слои его могут быть носителями самых различных чуждых влияний. Поэтому добровольная самодисциплина наиболее сознательной части пролетариата должна быть распространяема средствами государственной власти на остальные слои. Это внешнее насилие, разумеется, постепенно будет ослабевать, — по мере продвижения строительства коммунизма. В области экономической введение принудительной самодисциплины прежде всего означает принудительный труд. С так называемой «свободой труда», которая в капиталистическом обществе была одной из его фикций и для рабочего класса означала лишь фиктивную свободу, должно быть покон-

чено, т.к. это несовместимо с плановым ведением хозяйства и плановым распределением рабочей силы.<sup>10</sup>

в) Как относятся принципы экономики переходного периода, натурализация экономических отношений, внеэкономическое государственное принуждение к сельскому хозяйству, к миллионам крестьян, получившим возможность для самостоятельного хозяйствования вследствие раздела земли? Ответ на этот вопрос Бухарин дает в У. главе, носящей название «Город и деревня в процессе общественной трансформации».

Связь сельского хозяйства с промышленностью, по мнению Бухарина, может быть достигнута не с помощью механизмов товарного хозяйствования и рынка, а «при помощи *государственно-пролетарского принуждения*. Это государственное принуждение (изъятие хлебных излишков, натуральный налог или какие-либо другие формы) фундировано экономически: во-первых непосредственно, поскольку само крестьянство заинтересовано в развитии индустрии, дающей ему с.х. машины, инструменты, искусственное удобрение, электрическую энергию и т.д.; во-вторых, косвенно, поскольку государственная власть пролетариата есть лучшее средство охраны от восстановления экономического давления крупного землевладельца, ростовщика, банкира, капиталистического государства и порч.<sup>11</sup>

Таким образом, связь сельскохозяйственного производства с промышленностью «в рамках революции» осуществляется путем исключения товарно-денежных отношений, через посредство государственных и местных органов распределения и заготовок: «*Государственные и коммунальные* (которые теоретически нельзя противопоставлять государственным) *органы распределения и заготовок* — таков лгавный аппарат новой системы равновесия.<sup>12</sup>

В связи с процессом обращения Бухарин поднимает и вопрос «о тех организациях крестьянства, которые еще в период капиталистического развития сплачивали распыленных производителей именно в процессе обращения, т. е. *сельскохозяйственной кооперации*». Судьба ее определяется уничтожением товарно-денежного обращения и рынка: «Кооперативный аппарат... может быть всосан в общесоциалистическую организацию распределения.»<sup>13</sup>

Возникает вопрос, в какой мере работа Бухарина представляет мнение русских коммунистов того периода. То, что теория Бухарина относительно экономической системы военного коммунизма представляет первую экономическую теорию социализма, подтверждается, с одной стороны, партийными решениями того времени, с другой стороны, — другими источниками той эпохи. Прежде всего следует сослаться на решение ВКП(б) 1919 г. об отмене денег:

«В первое время перехода от капитализма к коммунизму, пока еще не организовано полностью коммунистическое производство и распределение продуктов, уничтожение денег представляется невозможным. При таком положении буржуазные элементы населения продолжают использовать остающиеся в частной собственности



денежные знаки в целях спекуляции, наживы и ограбления трудящихся. Опираясь на национализацию банков, РКП стремится к проведению ряда мер, расширяющих область безденежного расчета и подготовляющих уничтожение денег...<sup>14</sup>

Решением того же IX съезда ВКП(б) о поголовной мобилизации всего трудоспособного населения для выполнения общественных работ подтверждается перспектива введения принудительного труда и организации рабочих отрядов.<sup>15</sup>

#### IV

Теперь обратимся к характеристике взглядов Ленина на экономические принципы социализма, на проблему использования кооперативов в социалистической системе и в связи с этим на пути решения вопросов земельной собственности, земельного пользования в социалистической революции, в той или иной форме высказанных им в период от победы Октябрьской революции и до введения нэпа осенью 1921 г. Анализируя взгляды Ленина на принципы социалистического хозяйства, на использование кооперативов и на земельный вопрос, следует различать три стадии: общую постановку вопросов вплоть до марта 1918 г., до первой возможности перехода к мирному строительству; с марта 1918 г. до введения военного коммунизма; в период военного коммунизма вплоть до осени 1921 г., т. е. до введения нэпа.

1. До Октябрьской революции по вопросу об экономической структуре будущего социалистического общества Лениным были высказаны лишь разрозненные замечания. После Октябрьской революции в начале мирного строительства первых месяцев 1918 г. высказывает отдельные замечания об основных принципах социалистического экономического устройства, которые систематизируются в единую теорию в наброске плана программы партии, написанном в марте 1918 г.

Как свидетельствуют работы Ленина начала 1918 г., вслед за первыми шагами на пути к социализму: конфискацией помещичьей земли, введения рабочего контроля и национализацией банков — он имел в перспективе проведение национализации до конца: *организацию социалистического хозяйства в рамках демократически руководимых потребительских и производственных коммун, отмену денег и введение натурального продуктообмена*, организацию распределения на основе эгалитаризма. Поскольку с прекращением товарно-денежных отношений исключается и принцип материальной заинтересованности — как фактор стимуляции к работе отдельных тружеников и трудовых организаций при капиталистических отношениях — исключается, на смену ему Ленин выдвигает принцип инициативы наиболее сознательных слоев трудового народа, организующих труд в социалистических условиях. Поскольку инициативный труд является достоянием наиболее сознательных трудящихся, для эксплуататоров и тех, «...которые теперь хотели бы относиться к народной фабрике,

к фабрике, перешедшей в собственность народа, попрежнему — необходимо ввести всеобщие и обязательные принудительные работы.

Эти мысли находят непосредственное выражение в «Как организовать соревнование», В «Предварительных тезисах Проекта декрета о потребительских коммунах», в тезисах «О немедленном заключении сепаратного и аннексионистского мира», в наброске статьи. «О советской власти».

В «Как организовать соревнование» Ленин выдвигает целью национализировать заводы и фабрики и принудительно объединить все население в потребительские кооперативы, которые станут одновременно и кооперативами по реализации продуктов производства, а также проявлением государственной монополии на торговлю зарном и другими продуктами потребления.<sup>17</sup>

Как другие статьи Ленина, относящиеся к началу 1918 г., так и набросок программы партии побуждают сделать вывод, что мысли, высказанные в проекте программы и в статье «Как организовать соревнование» не были случайны, что *Ленин считал натуральный обмен одним из важных моментов социализма.*

То, что уничтожение товарного производства Ленин и несколько позднее считал задачей, соответствующей уничтожению капитализма, выясняется и из первого наброска статьи об основных задачах советской власти, написанной двумя месяцами позднее. *В статьях этого времени появляются и мысли о том, что социалистическое общество следует построить как сеть производственных и потребительских коммун.*

В наброске проекта программы партии, относящемся к марту 1918 г., Ленин обобщает в качестве единой теории сложившееся к этому времени мнение об экономической структуре социалистического общества. В основных своих положениях этот проект идентичен с принятой в 1919 г. партийной программой, согласно которой все население в обязательном порядке объединяется в производственно-потребительские коммуны (годом позже в тексте идет речь только о потребительских коммунах!), управляемые профсоюзами. Торговля полностью и окончательно сменяется распределением. *Деньги временно не отменяются, но купля-продажа может осуществляться только через коммуны. Всеобщая трудовая повинность распространяется и на крестьянство.* Осуществляется постепенный переход к тому, чтобы за разнообразный труд различных специальностей выдавалась одинаковая плата. Наконец, высказывается пожелание сменить домашнее хозяйство общественным питанием (в более позднем варианте программы этой мысли тоже уже нет).<sup>18</sup>

Таким образом, можно сделать вывод, что когда в марте 1918 г. Ленин обобщил свой взгляд на сущность социалистической экономики, тогда этот принципиальный план едва отличался от воззрений идеологов военного коммунизма.<sup>19</sup>

2. Какое место в этих размышлениях о строительстве социализма занимает кооперация? Само понятие кооперации мы берем



здесь в том контексте, в каком оно появляется в теоретическом определении кооперативного плана, а именно: *кооператив представляет собой экономическую единицу, созданную для удовлетворения обособленных на уровне собственности интересов его членов, причем реализация этого обособленного интереса возможна именно на основе существования товарно-денежных отношений, регулируемых государством в рамках планового хозяйства.*

Натурализация экономической жизни, организация производственных и потребительских коммун во всех областях хозяйства, стремление управлять экономикой всей страны как единым предприятием, введение всеобщей трудовой повинности означает, что реализация какого бы то ни было интереса, обособленного от общеэкономического интереса, исключается.

Из теоретического наброска Ленина относительно функционирования социалистического хозяйства логически вытекает вывод, что в исследуемый исторический период понятия кооперации, как оно появляется в «кооперативном плане» Ленина, еще не сложилось.

Но можно ли уловить, рассматривая точку зрения на проблему кооперативов, извлечение выводов из общего теоретического наброска, касающегося общих проблем функционирования социалистического хозяйства? Ведь закономерно возникает вопрос, распространяются ли общие положения Ленина о функционировании социалистической экономики на всю экономику, или же сельское хозяйство составляет исключение?

Основная сфера функционирования кооперативов — сельское хозяйство. Поэтому необходимо ленинское отношение к кооперативу осветить прежде всего со стороны сельского хозяйства, точнее: со стороны решения им проблем земельной собственности и землепользования в период Октябрьской революции.

а) исходя из своеобразия экономических и общественных отношений в России, опираясь на опыт революции 1905 г., Ленин недвусмысленно подчеркнул, что демократическое преобразование страны будет завоевано не буржуазией, а революционным движением рабочих и крестьян. Вопрос о характере земельной собственности после революционного преобразования был решен уже в этот период. Земля должна быть национализирована уже в случае буржуазно-демократической революции. Тем более необходима национализация в случае перерастания буржуазно-демократической революции в социалистическую. Вопрос о формах пользования национализированной землей, напротив, был далеко не решен. На вопрос, *каков будет характер пользования землей после социалистической революции*, Ленин не дает еще однозначного ответа. Но во всех статьях и речах, касающихся земельного вопроса, звучит побуждение использовать национализированную землю для социалистического, коллективного пользования.

*Таким образом, стратегия пользования землей в социалистической революции — коллективное пользование. Но его введение является*

вопросом тактики пролетариата в революции с точки зрения союза рабочих и крестьян. Реализация стратегического плана относительно пользования землей зависит в конце концов от революционного содержания крестьянского движения, от классовых отношений внутри крестьянства, от организации деревенского пролетариата. На уровне политики союза с крестьянством эти мысли находят выражение в общеизвестной формулировке Ленина: вместе со всем крестьянством — за демократическую революцию, в опоре на беднейшее крестьянство, при нейтрализации середняка, в борьбе против кулачества — за социалистическую революцию.

Ленин крайне горячо выступал против уравнильного землепользования, принятого как форма пользования землей в Октябрьской революции, против социализации земли, и именно это было одним из важнейших пунктов его полемики с аграрной программой эсеров.

Исходя из феодального характера российских общественных отношений, из сопротивления общины капиталистическому развитию, народники делали вывод, что духовный склад русского крестьянина — который они считали не следствием, а причиной общинной формы жизни — не допускает возможности развития капитализма в России. Следовательно, социальное обновление России должно произойти, исходя из общины, в рамках общинных форм. Средством этого обновления является национализация земли и уравнильное землепользование. Таки образом, выступая с лозунгами национализации и социализации, эсеры были выразителями мнения народничества. Ленин подверг эту программу критике, с одной стороны, потому, что она отвлекала внимание крестьянства от революционного движения, от ведущей роли пролетариата, с другой стороны, потому, что уравнильное землепользование Ленин считал «идеалистической» формой, непригодной ни с точки зрения буржуазно-демократического, ни с точки зрения социалистического революционного преобразования.

*Проследившая взгляды Ленина на аграрный вопрос от апреля до Октября 1917 г., можно убедиться в том, насколько решительнее и решимее было его отрицательное отношение к уравнильному землепользованию и предложение немедленно организовывать крупные коллективные хозяйства для социалистического землепользования.*

«В интересах повышения техники производства и размеров производства, — пишет Ленин в «Задачах пролетариата в нашей революции», — а также в интересах развития рационального крупного хозяйства и общественного контроля над ним, мы должны внутри крестьянских комитетов довиваться образования из каждого конфискованного помещичьего имения крупного образцового хозяйства под контролем Советов батрацких депутатов.»<sup>20</sup>

«Надо немедленно ставить на обсуждение вопрос о том принимать практические меры к тому, чтобы крупные хозяйства, при малейшей к тому возможности, продолжали вестись, как крупные, под руководством агрономов и Советов батрацких депутатов, с наилуч-



шими машинами, семенами, с применением наилучших приемов земледельческой техники.»<sup>21</sup>

«Мы не можем скрывать ни от крестьян, ни тем более от пролетариев и полупролетариев деревни... — что надо думать о переходе к крупному хозяйству на общественный счет и браться за него *тотчас*»...<sup>22</sup>

Таким образом, Ленин считал необходимым создавать крупные хозяйства на земле уже в ходе революции, но решение этой задачи ставил в зависимость от того, насколько пролетариату удастся организовать массы беднейшего крестьянства и сделать их союзниками городского пролетариата, насколько быстро будет разворачиваться классовая борьба деревенского пролетариата против кулачества.<sup>23</sup>

с) И тем не менее, после победы социалистической революции Декретом о земле было решено, что «землепользование должно быть уравнильным, т.е. земля распределяется между трудящимися, смотря по местным условиям, по трудовой или потребительной норме.»<sup>24</sup>

Возникает вопрос, как быстро и каким образом предполагал Ленин перейти после революции к организации крупных хозяйств на земле.

Декрет о земле, принятый Вторым всероссийским съездом советов рабочих и солдатских депутатов лишь в качестве временного закона, в общих чертах признал возможность передачи национализированной земли в личное пользование крестьян, но вместе с тем формирование крупных социалистических хозяйств на земле.

Инструкция об уравнильном распределении земли, изданная в декабре 1917 г., устанавливает следующую очередь передачи земель распорядительного фонда: сначала артелям безземельных и мало-земельных хозяйств, производительно-трудовым товариществам, потом малоземельным хозяйствам, безземельным хозяйствам и, наконец, сельскохозяйственным рабочим.<sup>25</sup>

Декрет о социализации земли, окончательно узаконивающий временный Декрет о земле, перевернул намеченную им последовательность форм землепользования. *Прежде всего в нем называются коллективные формы землепользования*, а земельным отделам местной и центральной власти наказывается — в целях скорейшего перехода к социалистическому хозяйствованию — *развивать коллективные формы хозяйства в земледелии «как более выгодные в смысле экономии труда и продуктов за счет хозяйств единоличных, в целях перехода к социалистическому хозяйству».*<sup>26</sup>

Таким образом, первые шаги законодательства по вопросам землепользования рассматривают *коллективную форму хозяйствования на земле как ближайшую задачу, подчеркивая, что переход к социалистическому сельскому хозяйству является единственной возможной формой организации производства и развития производительных сил.*

К каким организационным формам и средствам обращалась советская власть в конце 1917 — начале 1918 г. г., направляя на создание крупных земельных хозяйств?

В декрете в качестве объекта права пользования землей называются совхоз, товарищество по совместной обработке земли, сельскохозяйственная коммуна, сельское общество.

d) На основе каких организационных принципов создавались и действовали сельскохозяйственные коммуны и товарищества? Правила относительно организации этих обществ, их экономической деятельности и внегрупповых экономических связей<sup>27</sup> были идентичны тем экономическим принципам, которые Ленин сформулировал в начале 1918 г. как сущностные принципы социалистической экономики. Здесь мы имеем в виду его представления о натурализации экономических отношений и организации потребительских производственных коммун на демократических началах. А это, означает что *основные единицы коллективного сельскохозяйственного производства Ленин представлял тогда не в форме кооперации, фигурирующей в «ленинском кооперативном плане», а в форме демократически организованных коммун, функционирующих в условиях отсутствия товарно денежных отношений.*

В примерных правилах принципов организации сельскохозяйственных коммун и товариществ Ленин всегда энергично подчеркивал принцип добровольности их организации.

Экономические организации, унаследованные пролетарским государством от царского режима: разного рода мелкоремесленные, кредитные общества и организации по купле-продаже — на практике радикально изменились; они стали единицами организации потребления и распределения, в обязательном порядке охватывающими все население, соответственно территориальному делению. Таким образом, и эти организации кооперативного типа потеряли все характерные признаки кооператива.

Залогом добровольности вступления в сельскохозяйственные кооперативы Ленин считал революционное настроение деревенского пролетариата и деревенской бедноты, направленное против кулачества. Корни этой революционности — в уверенности, что только пролетариат освободит крестьянство от помещичьего гнета и огромных налогов за пользование землей; в отсутствии орудий сельскохозяйственного производства, вследствие чего невозможно обрабатывать землю в одиночку; в организации деревенского пролетариата и бедноты, в примере совхозов и образцовых хозяйств, и — прежде всего — в политическом воспитании.

## V

По сравнению с основными принципами действия социалистической экономики, как они обрисованы в Черновом наброске проекта программы, работы Ленина, относящиеся к марту-апрелю 1918 г., — «Очередные задачи советской власти» (статья и предварительный набросок), «Детская болезнь левизны» — вносят уже новые моменты



в связи с непосредственными задачами социалистического строительства.

1. Экономическое учение 1950-х г. г. считает «Очередные задачи советской власти» работой, закладывающей основы новой экономической политики. Согласно этой точке зрения Ленин в этой работе обосновал необходимость рынка и денежных отношений в переходный период. Здесь он разработал теорию своеобразного «советского государственного капитализма», сущность которой состоит в общественном контроле и учете производства и распределения. Согласно этой точке зрения, Ленин отмечал рыночный характер государственного капитализма и основные его проявления видел в концессиях, аренде и кооперации. Исходя из нашей темы, обратим основное внимание на кооперацию, а именно: на сельскохозяйственную и потребительскую кооперации, возникшие до революции.

Согласно общему положению, считающему ленинским, к единому экономическому плану, определяющему переход к социализму, примыкает и кооперация мелких производителей, заготовок, сбыта. Согласно этому мнению, создание кооперации в сфере оборота имеет своей целью подчинить анархию мелкого производства регулированию со стороны государства с помощью учета и контроля рынка. Задачей кооперации мелких производителей попрежнему остается представлять первую ступень обобществления сельскохозяйственного производства.

Согласно этому мнению, весной 1918 г. Ленин заложил основы кооперативного плана. Суть этого плана в том, что мелкие крестьянские хозяйства через торговлю и переходные формы кооперации, с помощью смычки между социалистической промышленностью и мелкотоварным крестьянским хозяйством, превратятся в колхозы.<sup>28</sup>

Основная мысль вышеописанной философии экономики заключается в признании, что Ленин считал государственнокапиталистический метод управления и контроля *носящим характер рыночных отношений*.

В спорах вокруг интерпретации ленинской программы строительства социалистической экономики, возникшей весной 1918 г., основным является вопрос: как понимал в это время Ленин государственный капитализм.

Анализируя понятие государственного капитализма, отправимся от мнения тех философов социалистической экономики, по мнению которых весной 1918 г. Ленин понимал государственный капитализм иначе, чем в 1921 г.

Приведем в связи с этим мнение Ласло Самуэли, представляющее наиболее правильным: «В работах 1918 г. ... говоря о необходимости или о правильности государственного капитализма, Ленин понимал под государственным капитализмом прежде всего государственно-профессиональное управление, опирающееся на использование профессиональных знаний капиталистического производства и управления, на использование их опыта, методов и специалистов. Госу-

дарственно капиталистические методы регулирования он не считал носящими характер отношений рынка — даже по отношению к секторам мелких производителей. Об этом можно сделать вывод на основании часто возвращающейся мысли Ленина, что методы социалистического хозяйствования были уже — собственно говоря — созданы немецкой государственнокапиталистической военной экономикой, остается только, чтобы на месте юнкерского буржуазного государства было пролетарское государство.»<sup>29</sup>

Но из этого понимания государственного капитализма вытекает, что весной 1918 г. Ленин еще не утверждал необходимости обращения к методам хозяйствования, свойственным рынку, т. е. не обратился к сущности нэпа. Это, между прочим, отметил и сам Ленин, когда осенью 1921 г. объяснял принципы новой экономической политики: «Мы говорили, что задача наша теперь уже не столько экспроприация экспроприаторов, сколько учет, контроль, повышение производительности труда, повышение дисциплины. *Это мы говорили в марте и апреле 1918 г., но мы совершенно не ставили вопроса о том, в каком соотношении окажется наша экономика к рынку, к торговле.*»<sup>30</sup> (подчеркнуто мной — М. Ш.)

Все это — при сравнении с понятием кооперации в «Ленинском кооперативном плане» и основными принципами кооперации — закономерно приводит к выводу, что весной 1918 г. Ленин еще не мог их разработать, если теоретическое ядро [кооперативного плана] — необходимость введения методов экономики рынка — он осознал только в 1921 г.

2. Теперь займемся — в пределах исследуемого периода — анализом ленинской оценки кооперации как таковой, т. е. анализом взгляда Ленина на саму кооперацию. Вопрос о кооперации и в дальнейшем поднимается в двух направлениях. С одной стороны — с точки зрения «старых торговых коопераций». В этот круг входят унаследованные еще от царских времен потребительские, заготовительные кооперации и кооперации по сбыту. С другой стороны, вопрос следует рассмотреть и с точки зрения «кооперативных» социалистических крупных хозяйств на земле. Наиболее подходящим материалом, на основании которого можно составить представление о мнении Ленина по поводу социалистического понимания кооперации и основных принципах кооперации в данный период развития, является материал дискуссии о потребительской кооперации.

Поводом для дискуссии о «потребительских коммунах» между Лениным и буржуазными специалистами по вопросам кооперации послужил «Проект декрета о потребительских коммунах». Этот проект — по содержанию — отличался от ранее опубликованных предварительных тезисов «проекта декрета о потребительских коммунах» только тем, что пока Ленин считал возможным организовать потребление в рамках коммуны по принципу уравниловки. *Следует подчеркнуть, что проектом предусматривалось растворение всех прежних форм кооперации (потребительской, заготовительной, сбытовой)*



в коммуне. Подчеркивалась также необходимость национализации кооперативов.<sup>31</sup>

Буржуазные специалисты стремились особенно изменить те пункты декрета, согласно которым предполагалось охватить кооперацией все население страны *по территориальному признаку*, вступление в кооперацию сделать обязательным и бесплатным для всех. Согласно мнению специалистов-кооператоров, эти пункты противоречат самому духу кооперации, посягая на ее независимость. Следует отметить, что именно эти пункты Ленин считал принципиально социалистическими признаками кооперации, добавив, что в руководстве кооперацией не должно быть лиц, пользующихся наемным трудом. После многократного обмена мнениями, 10 апреля был принят так называемый компромиссный декрет о потребительских коммунах, который — по замечанию Ленина — был вынужденным отказом советской власти от единственно последовательного пролетарского принципа — принципа бесплатности вступления в кооперативы и объединения в кооперативах всего населения страны соответственно определенным территориальным единицам.<sup>32</sup>

Таким образом, проект декрета о потребительских коммунах представлял мнение Ленина о понятии «социалистической кооперации», а именно: о кооперации как общественно-экономической организации, охватывающей — на демократических началах — все население страны. Население страны объединяется в кооперативы *по территориальному принципу, в обязательном порядке*. «Кооперация» как бы интегрирует в себе как промышленную, так и сельскохозяйственную производственную деятельность, а кроме того вбирает в себя и функцию распределения. Экономическая связь внутри кооперативов и между ними осуществляется на базе вытеснения механизма рыночных отношений. В ходе дискуссии о потребительской кооперации Ленин предполагал реализовать на практике эти представления о кооперации пока что только в области потребления, растворив в общих потребительских кооперациях населения все прежние формы потребительских, кредитных и оборотных коопераций, связанных с сельским хозяйством. *За организацией в форме потребительских коммун — согласно тогдашним представлениям Ленина — последовало бы обобществление в рамках сельскохозяйственно-производственных коммун.*<sup>33</sup>

## VI

1. Выступления и статьи Ленина по экономическим вопросам, начиная с мая 1918 г., т. е. с начала интервенции и гражданской войны, имеют двойное содержание: с одной стороны и прежде всего, в них содержится мотивировка и защита необходимости вынужденных мероприятий, обусловленных войной. Но вместе с тем Ленин указывает и на то, что отмена товарообмена, торговли, уравнительное распределение благ, обязательность поставок и — несколько позднее —

введение всеобщей трудовой повинности являются принадлежностью пути к социалистическому хозяйствованию.

Объясняя мероприятия военного хозяйствования, Ленин аргументирует их необходимость в разрезе двух аспектов: с одной стороны, в аспекте временной вынужденной необходимости, обусловленной военным положением, с другой стороны, в аспекте потребности создать социалистическую экономику.<sup>34</sup> В связи со вторым кругом аргументов, поясняющих мероприятия в области экономики военного периода, Ласло Самуэли пишет: «Если в работах Ленина этих двух с половиной лет и можно найти представления в духе военного коммунизма, — они являются отнюдь не порождением теоретического доктринерства, а результатом — иногда несколько поспешного — обобщения мероприятий, обусловленных давлением не терпящих отлагательства условий военной обстановки.»<sup>35</sup>

«Продразверстку... Ленин считал не вечной, а всего лишь временным *займом*, даваемым крестьянами пролетарскому государству до тех пор, пока не будет восстановлена промышленность и не создастся возможность выплатить долг деревне промышленными товарами. Но из заимообразного характера продразверстки следуют две вещи. С одной стороны, очевидно, что Ленин не считал возможным прекратить продразверстку немедленно после окончания войны, а предполагал ее сохранить по крайней мере до окончания восстановительного периода. С другой стороны, представляется, что он хотел изменить не способ сдачи, а ее безвозмездный характер, но не с помощью торговли и обмена товарами, а с помощью непосредственного — конкретно не описанного — обмена продуктами между городом и деревней. *В таком аспекте, однако, продразверстка может рассматриваться как один из важных, хотя и всего лишь начальных элементов нового социалистического устройства экономики.* Теперь понятно, почему Ленин в своей незаконченной теоретической работе [Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата], писавшейся в сентябре 1919 г., называет в качестве «первых шагов» коммунизма государственную организацию распределения продуктов, сменившую частную торговлю, и как часть ее — государственную заготовку зерна.»<sup>36</sup>

Таким образом, экономика периода гражданской войны создала временное соответствие между более ранними теоретическими представлениями о социалистической экономике и повседневными практическими требованиями; военная победа над противником подтвердила правильность, целесообразность применяемых методов организации экономики; тем самым создавалось впечатление, что и теория оправдалась практикой. После всего этого не удивительно, что с окончанием гражданской войны Ленин — при поддержке большевистской партии — хотел использовать найденные во время войны и оправдавшие себя средства, мероприятия и для мирного строительства социализма» (подчеркнуто мной — М. Ш.)<sup>37</sup>



Почему Ленин принял выдвижение на первый план и сохранение военных методов, не будучи их инициатором, — объясняется двумя моментами. С одной стороны, необходимо было учитывать возможность новой вспышки войны в любую минуту и поэтому не было возможности отказаться от системы продразверсток. С другой стороны, большую роль играло определенное своеобразие теоретических воззрений. Война не только породила, но и подтвердила необходимость применения методов военно-экономического хозяйствования. Эти мысли проливают свет на то, почему Ленин видел в продразверстке путь к успешному строительству социалистической экономики. К этому времени (1920) относятся ленинские пометки к книге Бухарина «Экономика переходного периода». Среди множества критических замечаний здесь можно найти немало пометок, выражающих согласие, особенно с разделами, посвященными категориям и практическим вопросам переходного периода; более того: после главы X. о роли внеэкономического принуждения Ленин вносит пометку: «Вот эта глава превосходна!»<sup>38</sup>

Духу этих организационных принципов соответствовало и решение VIII съезда Советов от 28 декабря 1920 г. о мероприятиях по развитию сельского хозяйства. Существо этого решения было направлено на плановое руководство индивидуальными хозяйствами и введение обязательных засевов согласно централизованно разрабатываемым планам.

Сохранение и распространение чистых форм экономической системы военного коммунизма в условиях мирного строительства Ленин тоже поддерживал. В докладе на съезде, а также в позднейших выступлениях он решительно подчеркивал, что *«в стране мелкого крестьянства... главная и основная задача — суметь перейти к государственному принуждению, чтобы крестьянское хозяйство поднять...»* На это надо двинуть все силы и позаботиться о том, чтобы аппарат принуждения, оживленный, укрепленный, был базирован и развернут для нового размаха убеждения... Сейчас начинается военная кампания против остатков косности, темноты и недоверия среди крестьянских масс.» (подчеркнуто мной — М. Ш.)<sup>39</sup>

2. Какое знание имели для кооперации экономические мероприятия в области сельского хозяйства, вошедшие в практику в эпоху военного коммунизма и принятые решениями 1920 г. по вопросам развития сельского хозяйства в качестве основы экономической политики следующего периода? Для кооперации «старой»: потребительской, кредитной, сельскохозяйственной закупочно-обывовой, и для новой — возникших после революции товариществ по совместной обработке земли?

а) Вслед за «компромиссным декретом» о потребительских коммунах от 10 апреля 1918 г. 21 ноября 1918 г. был принят декрет об организации снабжения. Непосредственные причины выпуска декрета — введение продразверстки и полный запрет на торговлю — потребовали организации механизма заготовок. Декрет от 21 ноября-

формально сохраняя — соответственно декрету от 10 апреля — систему кооперативов вместе с Центросоюзом, фактически прекратил их существование. С прекращением торговли, системы денежно-товарных отношений кооперативы потеряли свое первоначальное назначение и превратились в часть технического аппарата заготовок.<sup>40</sup>

То, что Ленин считал необходимым прекращение функций «старой» кооперации и вытеснение всех видов кооперации, представляющей отдельный интерес обособленных групп на основе денежно-товарных отношений, подтверждается, кроме всего прочего, его речью на III съезде рабочих кооперативов от 9 декабря 1918 г., произнесенной именно в связи с декретами от 10 апреля и 21 ноября. Понятие «социалистической кооперации» фигурирует в этой речи в качестве *основой общественно-экономической единицы социалистического общества, органически включающейся в систему советов и охватывающей — на демократических началах, при вытеснении товарно-денежных отношений — всю производственно-потребительскую деятельность всего населения, как промышленного, так и сельскохозяйственного.*<sup>41</sup>

в) Декрет о потребительских коммунах, выпущенный в марте 1919 г. и подготовленный при участии Ленина, означал новый шаг в разработке ленинских принципов организации потребительской коммуны. Декретом была создана единая организация распределения и ликвидирована обособленность рабочих потребительских коопераций, «общегржданских» крестьянских коопераций.

В рамках потребительских коммун сохранялись сельскохозяйственные кооперативы мелких производителей, но их первоначальные функции — кредит, торговля сельскохозяйственными продуктами, приобретение орудий и средств производства — с отменой товарно-денежных отношений отмерли. Организационно кооперативы мелких сельскохозяйственных производителей, как и их центр, оставались обособленными, поскольку согласно декрету они не были полностью растворены в Центросоюзе.<sup>42</sup> Но если принять во внимание, что организацией и контролем за продразверсткой занимались Народный Комиссариат продовольствия и соответствующие отделы местных советов, нельзя не прийти к выводу, что хотя потребительские коммуны организационно были обособлены, задачи их были тождественны снабженческим задачам советов.

с) Эта формальная обособленность потребительских коммун и кооперативов мелкотоварных производителей была уничтожена решением IX съезда ВКП(б) по вопросу о кооперативах. Решением предусматривалось постепенное слияние системы потребительских коммун и снабженческих организаций советов, в ходе которого кооперативные организации должны были раствориться в организациях советов.<sup>43</sup>



а) Анализ ленинских экономических принципов первого периода после победы Октябрьской революции приводит к выводу, что основной единицей сельскохозяйственного общественного производства — и согласно взглядам Ленина, и в сложившейся практике — была коммуна. Организация сельского хозяйства в форме коммун являлась составной частью общей организации всего населения страны в производственно-потребительских коммунах. Однако если участие в потребительских коммунах было обязательным для каждого гражданина — то при организации сельскохозяйственных производственных коммун нужно было учитывать принцип добровольности.

Как о том свидетельствуют постановления и законы, а также статьи и выступления Ленина, в период с марта 1918 г. до осени 1921 г. советская власть считала своей непосредственной задачей организацию сельского хозяйства в форме коммун. Под «непосредственной задачей» следует понимать то, что производственные коммуны считались ближайшим шагом в социалистической организации сельского хозяйства, а не «отдаленной перспективой» социалистического строительства. С другой стороны, это означает и то, что путь к сельскохозяйственным коммунам не был ориентирован на использование кооперативов мелкотоварных производителей.

Уже первым значительным декретом об организации Комитетов бедноты от 11 июня 1918 г. в качестве основной задачи Комитетов бедноты намечалась «организация общественной обработки полей и уборки урожая», при этом подчеркивалось, что «за пользование... орудиями плата не должна взиматься в местностях, где волостными и сельскими Комитетами бедноты будет оказываться энергичное содействие продовольственным органам в изъятии излишков из рук кулаков и богатеев.»<sup>44</sup> Содействие организации сельского хозяйства в коллективных формах — преимущественно коммуны — предусматривает и декрет «Об образовании специального фонда на мероприятия по развитию сельского хозяйства» от 2 ноября 1918 г. целям скорейшего переустройства сельского хозяйства на социалистических началах декретом было постановлено об образовании специального фонда в размере одного миллиарда рублей для выдачи пособий и ссуд прежде всего коммунам, затем — трудовым товариществам, артелям и другим обществам по совместной обработке и уборке полей. Следующим положением, означающим следующий шаг на пути социалистического переустройства сельского хозяйства, было Постановление ВЦИК, опубликованное 14 февраля 1919 г., «О социалистическом землеустройстве и о мерах перехода к социалистическому земледелию». Все виды единоличного землепользования этим Положением рассматриваются как проходящие и отживающие; «в основу землеустройства должно быть положено стремление создать единое производственное хозяйство», и соответственно этой цели земельный фонд должен использоваться, «в первую очередь, для нужд Советских хозяйств и коммун, во вторую очередь — для нужд трудовых артелей и товариществ и для общественной обработки.»<sup>45</sup>

в) Как подключаются организационно-хозяйственные правила сельскохозяйственных производственных коммун к принципам системы потребительских коммун? Согласно статье 60. Положения «О социалистической землеустройстве», сельскохозяйственные производственные коммуны организуются «с целью ведения хозяйства на коммунистических началах в области производства и распределения».<sup>46</sup> Коммуны не располагают обособленной собственностью, экономические связи внутри коммуны и вне ее осуществляются в форме натурального обмена, исключая товарно-денежные отношения.<sup>47</sup>

Организация коммун осуществляется на демократической основе. Руководство отдельной коммуны избирается членами коммуны, согласно правилам демократических выборов создаются территориальные и общегосударственное объединения коммун. В целом организационно-экономические принципы устройства сельскохозяйственных производственных коммун соответствуют тем организационным принципам, которые были определены Лениным в связи с потребительскими коммунами и о которых шла речь выше.

*Обобщая материалы статей и выступлений Ленина, относящихся к периоду с марта 1918 по осень 1921 г. г., нельзя не прийти к выводу, что Ленин считал непосредственной, ближайшей задачей социалистическое преобразование сельского хозяйства, осуществляемое в форме коммун. Непосредственность социалистического преобразования несколько не снималась тем фактором, что Ленин подчеркивал добровольность создания коммун и других форм общественного хозяйствования на земле, а также считал необходимым ввести в ходе этого преобразования ряд мер переходного характера. Все эти меры переходного характера не означали переходного развития, осуществляемого с помощью переходных, кооперативных форм, опирающихся на использование товарных отношений. Средства социалистического преобразования сельского хозяйства: организация беднейшего крестьянства с опорой на середняков для борьбы против кулачества, а также политическое просвещение и воспитание середняков, показательная экономическая деятельность совхозов и коммун и развитие промышленности. Таким образом, преобразование сельского хозяйства рассматривалось, в первую очередь, как политический вопрос, а уж во вторую очередь — как экономический.*

На вопрос, когда разработал Ленин [кооперативный план], однозначно можно ответить, что [кооперативный план] и связанное с ним понятие социалистической кооперации не были разработаны Лениным в марте 1918 г. Начиная с Октябрьской революции и вплоть до 1921 г., до разработки основных принципов нэпа Ленин считал возможным немедленный переход к социалистическому хозяйствованию, исключающему товарное производство и рынок. В связи с этим он считал, что форма организации хозяйства может быть разрешена с помощью организации системы производственно-потребительских коммун, под которую Ленин понимал систему социалистической кооперации, распространяющейся на все общество.



## ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Ни теория колхозного права, ни теория социалистической экономики не дала еще пока анализа ленинского кооперативного плана, в ходе которого сопоставлялись бы экономические, политические причины возникновения кооперативного плана, формулировка принципов кооперации с теми выводами, которые следуют из понятия кооперативного плана для определения социалистической кооперации, принципов ее функционирования, а также со взглядами на соотношение кооперации и товарноденежных отношений.

<sup>2</sup> По поводу о товарных отношениях при социализме, кооперации и союзе рабочего класса с крестьянством в «Экономических проблемах социализма в СССР» Сталин пишет о необходимости «для экономической смычки города и деревни, промышленности и сельского хозяйства сохранить на известное время товарное производство (обмен через куплю-продажу), как единственно приемлемую для крестьян форму экономических связей с городом»...

<sup>3</sup> Это положение было сформулировано Сталиным в речи о программе Коммунистического Интернационала, произнесенной 5 июля 1928 г.

<sup>4</sup> Наиболее развернуто и строго аргументированно изложено это воззрение в книге Ласло Самуэли «Первые социалистические экономические механизмы» (*„Az első szocialista gazdasági mechanizmusok“*. Budapest, Közgazdasági és Jogi Könyvkiadó, 1971.)

<sup>5</sup> См.: Ласло Самуэли, Первые социалистические экономические механизмы, 44.

<sup>6</sup> С.: Karl Kautsky: *Lés questions agraires*. Paris, 1903. 453–460 I.

<sup>7</sup> Н. Бухарин, Экономика переходного периода. Ч. I. Общая теория трансформационного процесса. Москва 1920, 125–136.

<sup>8</sup> См. там же, 138–139.

<sup>9</sup> Там же, 139–140.

<sup>10</sup> См. там же, 144–145.

<sup>11</sup> Там же, 71.

<sup>12</sup> Там же, 71.

<sup>13</sup> Там же, 71.

<sup>14</sup> ВКП (б) в резолюциях и решениях. Ч. I. Москва 1933, 340.

<sup>15</sup> Там же, 336.

<sup>16</sup> В. И. Ленин, ПСС, т. 35. Москва 1962, 199.

<sup>17</sup> [Следующими шагами будут... принудительная организация всего населения в потребительные общества, являющиеся в то же время обществами сбыта продуктов, государственная монополия торговли хлебом и др. необходимыми предметами] («Как организовать соревнование»: там же, 196.)

<sup>18</sup> В. И. Ленин, Черновой набросок проекта программы; ПСС, т. 36, Москва 1962, 70–76.

<sup>19</sup> Подобный анализ взглядов Ленина по данному вопросу дан в цитируемой уже работе Ласло Самуэли, 80–86.

<sup>20</sup> В. И. Ленин, Задачи пролетариата в нашей революции; ПСС, т. 31, Москва 1962, 166.

<sup>21</sup> В. И. Ленин, Речь на Съезде крестьянских депутатов; ПСС, т. 31, 272.

<sup>22</sup> Там же, 272.

<sup>23</sup> См. Речь В. И. Ленина по аграрному вопросу 22 мая 1917 г. на I Всероссийском съезде крестьянских депутатов; ПСС, т. 32, Москва 1962, 185.

<sup>24</sup> Декрет о земле; ПСС В. И. Ленина, т. 35, 26.

<sup>25</sup> Сборник законодательных материалов СССР и РСФСР, т. 1, Москва 1959, 19.

<sup>26</sup> Там же, 19.

<sup>27</sup> См.:... Беляева, Источники колхозного права, Москва 1972, 40–41.

<sup>28</sup> Ср.: В. Селунская, Разработка Лениным кооперативного плана: Вопросы истории КПСС, 1960, 99–106.

<sup>29</sup> Ласло Самуэли, 104, 110.

<sup>30</sup> В. И. Ленин, Доклад о новой экономической политике на VI Московской губпартконференции; ПСС, т. 44, Москва 1962, 180.

<sup>31</sup> В. И. Ленин, ПСС, т. 35, 206–210.

<sup>32</sup> См. Ленинский сборник, т. 18.

<sup>33</sup> «Кооператив, как маленький островок в капиталистическом обществе, есть лавочка. Кооператив, если он охватывает все общество, в котором социализирована земля и национализированы фабрики и заводы, есть социализм. Задача Советской власти после того, как буржуазия экспроприрована политически и экономически, состоит явным (главным) образом в том, чтобы распространить кооперативные организации на все общество, чтобы превратить всех граждан данной страны поголовно в членов одного общенационального или, бернее, общегосударственного кооператива» (подчеркнуто мной — М. Ш.); В. И. Ленин, Вариант статьи «Очередные задачи советской власти», ПСС, т. 36, 160–161.

<sup>34</sup> «... это — настоящее и главное преддверие социализма», — пишет Ленин в статье [О голоде], оценивая принципы уравнительного распределения, которые вместе с тем объясняет и необходимостью, обусловленной разрухой: В. И. Ленин, ПСС, т. 36, 362.

<sup>35</sup> Ласло Самуэли, 114.

<sup>36</sup> Там же, 117.

<sup>37</sup> Там же, 118.

<sup>38</sup> В. И. Ленин, Замечания на книгу Н. Бухарина «Экономика переходного периода», Соцгиз 1931, 55.

<sup>39</sup> В. И. Ленин, Доклад Всероссийского Совета Народных Комиссаров 22 декабря 1920 г.: ПСС, т. 42, 157–158.

<sup>40</sup> Декрет об организации снабжения всего населения страны продуктами широкого потребления. Свод законов и распоряжений Рабоче-крестьянского Правительства. 1918, номер 83.

<sup>41</sup> «В апреле мы отступили от своих намеченных целей и пошли на уступку. Конечно, классовая кооперация не должна существовать в стране, в которой уничтожаются все классы, но я повторяю, что условия времени требовали некоторой задержки, и мы произвели ее в виде оттяжки на несколько месяцев... Теперь должно быть проведено слияние между рабочей кооперацией и советскими организациями... Ведь все мы стоим на той точке зрения, что *все общество как в смысле снабжения, так и в смысле распределения должно представлять собой единый кооператив трудящихся* (подчеркнуто мной — М. Ш.). Ни о какой независимости отдельных групп не может и не должно быть речи». (В. И. Ленин, Речь на 111 съезде рабочей кооперации: ПСС, т. 37, 344–347.)

<sup>42</sup> См. «Известия» за 29 марта 1919 г.

<sup>43</sup> ВКП(б) в резолюциях и решениях. Ч. I., Москва 1933, 403–404.

<sup>44</sup> Сборник законодательных материалов СССР и РСФСР, т. 1, Москва 1959, 21.

<sup>45</sup> Там же, 26.

<sup>46</sup> Там же, 27.

<sup>47</sup> См. там же, 27–29.

## LES IDÉES DE LÉNINE SUR LES COOPÉRATIVES PENDANT LA PÉRIODE ALLANT DE LA RÉVOLUTION D'OCTOBRE À L'INTRODUCTION DE LA NEP

(Résumé)

par

Dr. MÁRTA SÜVEGES

maitre-assistant à la Chaire de Droit des coopératives de production agricole de la Faculté de Droit de l'Université „Eötvös Loránd” de Budapest

La doctrine détermine de la façon suivante l'essence du plan de coopérative léniniste» constituant la base de la théorie de coopératives socialistes: A l'issue de la Révolution socialiste les exploitations paysannes ne peuvent être librement collectivisées sans



leur assurer de pouvoir choisir entre les différents types de coopératives, entre les coopératives commerciales, transitoires et les coopérations de production agricole. La force motrice de l'association dans la coopérative est constituée par le rapport de marchandises qui se réalise dans le cadre de l'économie planifiée entre l'industrie socialiste et les exploitations paysannes.

«Le plan léniniste de coopération» constitue la partie de la thèse économique selon laquelle Lénine a déjà élaboré immédiatement après la Révolution d'Octobre sa théorie sur la NEP et ce n'est que la guerre civile qui a retardé sa réalisation pratique. De plus en plus de critiques bien fondées frappent cette opinion dans la théorie d'économie socialiste. D'après ceux qui professent l'opinion contraire les principes de base de la NEP selon lesquels la construction du socialisme se fait au moyen de l'utilisation du rapport de marchandises et des mécanismes du marché n'ont été élaborés par Lénine qu'au printemps de 1921 et de cette façon le communisme de guerre était un système économique ayant sa propre idéologie.

Le communisme de guerre, la naturalisation de la vie économique, l'introduction des communes de production et de consommation signifient que la réalisation de tout intérêt qui serait séparé de l'intérêt de la totalité économique au niveau des groupes doit être exclue. L'existence de la coopérative est *a priori* exclue par la direction de toute l'exploitation comme celle d'une usine, par la liquidation de la production de marchandises et des rapports marchandises-argent. Tout cela met vigoureusement en doute la thèse théorique qui fixe le temps de la formation «du plan léniniste de coopération» immédiatement après la période suivant la Révolution d'Octobre.

A l'avis de l'auteur Lénine a fixé pour tâche dans la période allant de la Révolution d'Octobre à la NEP la création des communes de consommation et de production s'étendant à toute l'économie et c'est ce système de communes que Lénine a associé à la notion de la «coopératives».

# LENINS MEINUNG ÜBER DIE FRAGE DER GENOSSENSCHAFTEN IN DER PERIODE VON DER OKTOBERREVOLUTION BIS ZUR EINFÜHRUNG DER NEUEN ÖKONOMISCHEN POLITIK (NEP)

Dr. MÁRTA SÜVEGES

(Zusammenfassung)

Den theoretischen Kern der sozialistischen Genossenschaftstheorie bilden Lenins Gedanken über die Genossenschaften; das Wesen der sozialistischen Genossenschaftstheorie wird im Rahmen der Benennung: „Leninscher Genossenschaftsplan“ folgenderweise charakterisiert: Lenin erkannte die Notwendigkeit, daß die Wirtschaften der Kleinproduzenten nach der sozialistischen Revolution nicht enteignet werden können, sondern daß diese im Rahmen des Warenverhältnisses mit der sozialistischen Industrie über verschiedene Genossenschaftstypen, welche die Stufenfolge der Genossenschaften bilden, in den Rahmen der sozialistischen Großbetriebe einbezogen werden müssen. Der Grundgedanke des leninschen Genossenschaftsplanes besteht darin, daß der warenproduzierende Charakter des Bauern innerhalb des Warenverhältnisses mit der sozialistischen Industrie im Rahmen der Planwirtschaft beachtet wird. Das grundlegende Element des auf der leninschen Genossenschaftstheorie beruhenden Genossenschaftsbegriffes bildet auch in den äußeren Beziehungen die Existenz der Warenverhältnisse.

Der Begriff des leninschen Genossenschaftsplanes bildet den organischen Teil der ökonomischen Ansicht, wonach Lenin seinen sich auf den Aufbau des Sozialismus in einem einzigen Land beziehenden Plan — der als die Theorie der Neuen Ökonomischen Politik (NEP) allbekannt ist — unmittelbar nach der Oktoberrevolution ausgearbeitet hat, aber zu dessen praktischer Einführung es wegen des Bürgerkrieges und der Intervention erst im Jahre 1921 gekommen ist. Diese ökonomische Ansicht wird in der sozi-

alistischen ökonomischen Theorie immer öfter mit folgender Begründung berechtigt angegriffen: die Grundsätze der Neuen Ökonomischen Politik (NEP) die Theorie über den Aufbau des Sozialismus durch die Warenproduktion und den Marktmechanismus hat Lenin erst 1921 ausgearbeitet und so war der Kriegskommunismus ein Wirtschaftssystem mit selbständiger Ideologie. Die Wirtschaftsprinzipien des Kriegskommunismus – die Naturalisierung des Wirtschaftslebens, die Leitung der ganzen Wirtschaft als ein Betrieb, die Einführung des Arbeitszwanges – bedeuteten, daß es ausgeschlossen ist, daß es ausgeschlossen ist, daß solche Interessen zur Geltung kommen, die von den gesamtwirtschaftlichen Interessen auf Gruppenebene abweichen. Ein durch das Warenverhältnis definierter Begriff der Genossenschaften ist also durch die wirtschaftlichen Prinzipien des Kriegskommunismus ausgeschlossen.

Der Verfasser stellt fest, daß Lenin innerhalb des Zeitabschnittes von der Oktoberrevolution bis zur Einführung der Neuen Ökonomischen Politik die Wirtschaftsorgane unter dem Namen Verbrauchs- oder Umsatzgenossenschaften, ferner die landwirtschaftlichen Produktionsvereinigungen vor die Aufgabe gestellt hat, daß sie zur Gewinnung der ganzen Gesellschaft wie auch der Bauernschaft für die Verbrauchs- und Produktionskommunen beitragen sollen.